

METHOD OF REHABILITATION OF OLD URBAN FABRICS OF TLEMCCEN

Walid HAMMA

Lecturer, Dr, Arch, Abu Backr Belkaid Tlemcen University, Faculty of
Technology, Department of Architecture, email:
hammawalid06@hotmail.com

Abstract. Tlemcen is an ancient city that has an architectural and urban heritage testifying to 18 centuries of history. This city experienced ten rehabilitation strategies that created several architectural and urban interventions to save it. These rehabilitation strategies that are spread from 1960 to 2009 have not yielded the expected results and the city is in continuous degradation. Therefore, we wondered about the real reasons that led to these failures. For this, we compared the different methods of intervention to the theoretical model which is a fusion of several effective methods. It turns out that the majority of these procedures have shortcomings. In addition, these rehabilitations were carried out in a piecemeal manner. If we add the confusion in the prerogatives and the non-involvement of civil society, the reasons for these failures become evident. In conclusion only an effective rehabilitation method can take over the historic town of Tlemcen in a global way.

Key words: method, rehabilitation, old urban fabrics, historic city, Tlemcen

1. Introduction

Le développement des méthodes de réhabilitation des villes historiques (Roaf, 1999 ; Shatha *et al.*, 2015) a commencé en 1931 après l'adoption de la charte d'Athènes pour la restauration des monuments historiques. A partir de cette année, le Comité des Ministres du Conseil de l'Europe, l'UNESCO et l'ICOMOS (Abdel Aty Mohamed et Ali Gammaz, 2012) ont publié de nombreuses chartes de conservation et de restauration

du patrimoine urbain (Gfeller, 2015) qui sont:

- La charte internationale pour la conservation et la restauration des monuments et sites de 1964 adoptée par l'ICOMOS à Venise.
- La convention sur la protection du patrimoine mondial culturel et naturel de 1972 adoptée par l'UNESCO à Paris.
- La charte européenne du patrimoine architectural de 1975 adoptée par le

Comité des Ministres du Conseil de l'Europe à Amsterdam.

- La recommandation concernant la sauvegarde des ensembles historiques ou traditionnels et leur rôle dans la vie contemporaine de 1976 adoptée par l'UNESCO à Nairobi.
- Les lignes directrices pour la conservation des lieux de signification culturelle de 1979 adoptées par l'ICOMOS à Burra.
- La convention pour la protection du patrimoine architectural de l'Europe de 1985 adoptée par le Comité des Ministres du Conseil de l'Europe à Grenade.
- La charte pour la conservation des villes historiques de 1987 adoptée par l'ICOMOS à Washington.
- La charte sur le patrimoine bâti vernaculaire de 1999 adoptée par l'ICOMOS au Mexique.
- Le mémorandum sur le patrimoine mondial et l'architecture contemporaine (gestion du paysage urbain historique) de 2005 adopté par l'UNESCO à Vienne.
- La recommandation sur le paysage urbain historique de 2011 adoptée par l'UNESCO à Paris.

De nombreuses méthodes de réhabilitation urbaine (Ahmed, 2012 ; Musi, 2014) ont été initiées par des chercheurs (Van Zanten, 1989 ; Murphy, 2002) (Versaci, 2016) ou citées dans des livres. Nous citerons parmi les Européens, Giovannoni G. qui a écrit un livre en 1931 intitulé *Vecchie citta ed edilizia nuova*, Unione tipografico-editrice torinese et a proposé une approche d'intervention sur l'ancien tissu urbain à travers l'utilisation de plans urbains. En 1976, Ostrowski W. a cité dans son livre les ensembles historiques de l'urbanisme, de nombreuses expériences d'intervention

sur le centre historique. Chaque cas présente une méthode différente compte tenu du contexte historique et morphologique des villes restaurées. En 1981 Cervellati P. L., Scannavini R., De Angelis C. (Carbonara, 2012 ; Mudu, 2015) ont décrit en détail l'intervention urbaine sur la ville de Bologne dans un livre qui s'intitule la nouvelle culture urbaine : Bologne face à son Patrimoine. En 1999, l'ANAH et le Ministère des Equipements de l'Habitat et du Transport, Ministère de la Culture et de la Communication ont publié un livre qui développe la démarche de réhabilitation des vieux quartiers ainsi que les outils utiles pour cette opération. En 2007, l'Association REHABIMED a édité un manuel intitulé méthode Réhabimed architecture traditionnelle méditerranéenne : Réhabilitation ville et territoire, qui est le plus complet des manuels de ce genre d'opération.

Parmi les chercheurs américains, nous citerons Sandercock L. qui a élaboré un livre en 1998 dont le titre est *making the invisible visible: towards a multicultural planning history* (Almandoz, 2006) ainsi que Fishman R. qui a rédigé un livre en 2000 intitulé *The American Planning Tradition: Culture and Policy*. Dans ces deux livres sont citées de nombreuses méthodes de réhabilitation des anciennes villes des Etats Unies d'Amérique.

La réhabilitation (Gulzar *et al.*, 2015) des anciens tissus urbains (Fergusson, 2013) ou des vieilles villes présente un processus complexe (Ahlfeldt, 2011) (Rossi, 2004) car elle a de nombreux objectifs (Dutta et Husain, 2009 ; Vecco, 2010) et enjeux (Mualam, 2015) qui sont économiques (Shin and Stevens, 2013 ; Been *et al.*, 2016) (Alazaizeh, 2016),

historiques (Lank, 1997 ; Cochrane, 2006 ; Ferretti *et al.*, 2014), environnementaux (Swensen et Jerpåsen, 2008 ; Balliana *et al.*, 2016), culturels (Tweed et Sutherland 2007 ; Anita, 2016), patrimoniaux (Waite, 2000 ; Harris et Smith, 2011 ; Pop et Julean, 2015) sociaux (Helms, 2003), scientifiques (Brimblecombe et Grossi, 2006 ; Lapadula et Quiroga, 2012) et politiques (Su, 2011 ; Heathcott, 2013 ; Newton et Glackin, 2014). Ce processus commence habituellement par une volonté politique (Cento Bull et Jone, 2006 ; Cruz et De Brito, 2015) d'intervenir sur un territoire historique (Olick, 1998) dégradé. Au cours de cette étape, une équipe pluridisciplinaire sera désignée pour préparer les études (Kioussi *et al.*, 2013) et le suivi des actions à mener sur la ville (Munneke et Womack, 2015). L'intégration des résidents et des associations (Su, 2015) dans cette équipe est nécessaire pour avoir une planification urbaine participative (Ruming, 2010 ; Cheung et Chan, 2014 ; Caldeira et Holston, 2015).

Le territoire sélectionné sera analysé (Chen *et al.*, 2015 ; Dumitran, 2015 ; Fuchs, 2015) pour diagnostiquer (Helms, 2012) les différents problèmes rencontrés (Bader et Mahran, 2015 ; Abdelmegeed *et al.*, 2015). Ils seront classés par champs (Vicari, 2001) et mentionnés sur les cartes (Carter, 1979) (Pinho and Oliveira, 2009). A partir des problèmes identifiés (Harvey, 2001), une stratégie multisectorielle (Jones, 1993 ; Antolović, 2007 ; Calver et Page, 2013) sera adoptée parmi plusieurs scénarios (Grontoft, 2015) après une étude d'impact. Cette stratégie qui garantira l'authenticité (Starn, 2002 ; Pendlebury *et al.*, 2009 ; Abdel Tawab, 2013 ; Deacon et Smeets, 2013) et un développement harmonieux (Kong, 2007) de la ville historique, utilisera les plans urbains conformes à la

réglementation en vigueur. Elle doit disposer de mécanismes de participation et de financement (Fernández, 2007 ; Ryberg-Webster, 2015), des actions adoptées. Chaque phase sera organisée dans un planning. Après l'adoption du plan d'action (Saradj, 2016), il sera mis en œuvre et suivi (Gould, 2001) par une équipe jusqu'à son achèvement total à l'aide de SIG.

A l'instar des villes historiques algériennes, Tlemcen se dégrade de plus en plus, ses vieux bâtiments sont abandonnés, transformés et démolis par leurs propriétaires ou parfois par l'Etat (Barrère, 2016). Cette ville ancienne risque de disparaître à jamais (Sharpless et Warner, 1977). Cette problématique se pose malgré l'adoption de dix stratégies de réhabilitation. Les autorités locales ont du mal à identifier une méthodologie efficace de réhabilitation (Vigdor, 2010) de cette vieille ville (Simon, 1984 ; Lilley, 1999 ; Lai et Ho, 2016). L'intérêt de ce travail de recherche est de guider les décideurs dans le domaine du patrimoine à trouver des solutions pour sauver Tlemcen et de détecter les lacunes au niveau des méthodes d'interventions utilisées.

1.1. Présentation de la ville historique de Tlemcen

Tlemcen est située à l'extrême Nord-Ouest de l'Algérie. Elle compte parmi les plus anciennes villes de la Barbarie (Maghreb islamique actuellement) (Abu-Lughod, 1975) vu que son existence remonte à l'an 201AP J-C (Ghomari, 2007) où elle a été édifée par les Romains. La naissance de sa partie islamique a démarré en l'an 670 et s'est achevée en 1836 date de l'arrivée des Français. Durant cette période, Tlemcen a connu le passage d'une dynastie arabe, de quatre dynasties berbères et

une dynastie turque. La construction de la ville coloniale française (Wagner and Minca, 2014) a démarré après la sortie des Turcs et s'est terminée en 1962. Le passage de ces civilisations n'a fait qu'enrichir le paysage urbain de la ville.

1.2. Problématique et hypothèse

Actuellement, Tlemcen souffre d'une détérioration avancée de ses édifices historiques où plusieurs d'entre eux se sont effondrés. Certains bâtiments sont démolis et les autres sont modifiés au point où ils ont perdu leur authenticité. Ces tissus urbains présentent une densification très élevée surtout dans la partie Sud de la médina. Certaines zones sont enclavées et d'autres souffrent de la forte circulation automobile. Ces problèmes n'ont pas pu être éliminés malgré que cette ville historique a connu 10 stratégies de réhabilitation qui se sont étalées de 1960 à 2009. Ces dernières sont les suivantes:

- de 1960 traduite à travers le plan d'urbanisme directeur PUD (I1).
- de 1964 traduite à travers le plan spécial de restauration PSR (I2).
- de 1966 traduite à travers le plan de l'étude sur le développement urbain de la ville de Tlemcen PEDU (I3).
- de 1977 traduite à travers le plan d'urbanisme directeur PUD (I4).
- de 1996 traduite à travers le plan spécial de restauration de PSR (I5).
- de 1998 traduite à travers le plan directeur d'aménagement et d'urbanisme PDAU et complétée en 2007 (I6).
- de 2001(a) traduite à travers le plan d'occupation des sols POS de la médina de Tlemcen (I7).
- de 2001 (b) traduite à travers le plan d'occupation des sols POS d'El Eubed , Sidi Tahar et Riat Essefar (I8).

- de 2003 traduite à travers le plan d'occupation des sols POS d'Agadir, Sidi El Haloui et sidi Daoudi (I9).
- de 2009 traduite à travers le plan spécial de restauration PSR (I10).

Cette problématique nous a conduit à nous nous interroger sur l'efficacité des méthodes De réhabilitation utilisées pour sauver l'ancienne ville de Tlemcen, pour cela nous avons émis comme hypothèse ; les différentes méthodes présentent des insuffisances dans les différentes étapes du processus de réhabilitation.

1.3. Méthodologie

Pour confirmer ou infirmer cette hypothèse sur le terrain, Nous avons comparé (Pickard, 2002) les dix méthodes de réhabilitation avec un modèle théorique que nous avons constitué à travers la combinaison de plusieurs méthodes. Ce dernier présente cinq étapes qui sont l'orientation politique, le diagnose, la stratégie, la mise en œuvre du plan et le suivi. Ces cinq étapes sont mentionnées dans la méthode REHABIMED. Nous avons enrichi ses sous-étapes par les autres méthodes européennes (Strano *et al.*, 2013) de Giovanoni, Ostrowski, l'ANAH, Cervellati, Scannavini, De Angelis ainsi que les américaines (Katz, 2015) (Kenny, 2015) de Fishman et de Sandercock afin d'avoir un modèle complet.

2. Comparaison des Méthodes de réhabilitation des anciens tissus urbains de Tlemcen avec le model théorique

2.1. Orientation politique

La comparaison des méthodes nous a démontré qu'au niveau de l'orientation politique (Table 1), il y avait eu une volonté politique de la part des autorités locales et nationales afin de sauvegarder la ville historique de Tlemcen.

Table 1. Comparaison entre l'orientation politique théorique avec celle des dix interventions. Source: Auteur, 2016

Orientation politique		Interventions									
		I 1	I 2	I 3	I 4	I 5	I 6	I 7	I 8	I 9	I 10
Volonté politique	Perception des problématiques	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	Prise de conscience de la nécessité d'agir	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	Perspective et justification de l'intervention	sociale			X			X	X		
		urbanistique	X		X	X		X	X	X	X
		économique	X		X			X	X		X
		Environnementale			X	X		X	X	X	X
patrimoniale		X	X	X	X	X	X	X	X		
Décision préalable	Délimitation du domaine physique de l'intervention	architecturale		X			X				
		noyau urbain						X	X	X	
		noyau rural									
		échelle territoriale	X		X	X		X			
	Champ de l'intervention	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	Cadre de gouvernance et de participation	acteurs politiques	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		équipe technique	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		acteurs économiques	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		agents sociaux		X							
		résidents et usagers									

Seulement, ces plans d'intervention ne contiennent pas les cinq perspectives (Luke, 2013) préconisées par le modèle théorique, sauf pour les interventions du plan de l'étude sur le développement urbain de la ville de Tlemcen, du PDAU de 1998 et du POS de 2001. Elles ne proposent pas non plus une intervention sur l'ensemble de la ville, mise à part les interventions du PUD de 1960, du plan de l'étude sur le développement urbain de la ville de Tlemcen, du PUD de 1977 et du PDAU de 1998. Ces interventions n'ont pas associé non plus les acteurs locaux que sont les agents sociaux et les résidents riverains (toujours marginalisés par les responsables) à l'exception de l'intervention du plan spécial de restauration de 1964 qui a fait appel à l'UNESCO pour son exécution.

2.2. Diagnose

Au niveau du diagnose (Table 2), la législation (Techera, 2011) était toujours présente pour encadrer les travaux visant

la sauvegarde du patrimoine architectural et urbanistique et que cette dernière exige une identification de la problématique avant l'établissement du plan d'action. Or, nous remarquons que les interventions des plans spéciaux de restauration de 1964, 1996 et 2009 ont été ordonnées sur une décision politique, en choisissant directement les monuments majeurs de la ville à restaurer. Ces interventions n'ont pas respecté l'ensemble des étapes de l'analyse du territoire (Lilley, 2009 ; Whitehand *et al.*, 2014) mis à part l'identification des valeurs patrimoniales, constructives et formelles (Moudon, 1995 ; Whitehand et Gu, 2006 ; Oliveira et Medeiros, 2016), l'état de conservation, le contexte historique (Zelljadt, 2010), et les fouilles archéologiques. Pour les autres interventions, nous notons l'absence totale de l'analyse des valeurs constructives et formelles (relevés et caractéristiques des bâtiments) et des valeurs vitales (aucun questionnaire établi).

Table 2. Comparaison entre le diagnose théorique avec celui des dix interventions. Source: Auteur, 2016

Diagnose		Interventions										
		I 1	I 2	I 3	I 4	I 5	I 6	I 7	I 8	I 9	I 10	
Analyse du territoire	Reconnaissance du cadre juridique en vigueur	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
	Identification des besoins et attentes des résidents et usagers	X		X	X		X	X	X	X		
	Approche urbanistico-architecturale	Cadre territorial, intégration et continuité des tissus	X		X	X		X	X	X	X	
		structure du territoire (espace bâti, libre et infrastructure)	X		X	X		X	X	X	X	
		usages de la zone/territoire	X		X	X		X	X	X	X	
		typologies édicatrices et résidentielles	X		X	X		X	X	X	X	
		tensions urbanistiques et état de conservation	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		valeurs patrimoniales		X	X	X	X	X	X	X	X	X
		valeurs constructives et formelles		X			X		X			X
		mobilité et accessibilité	X		X	X		X	X	X	X	
		Approche socio-économique	Intégration et polarité territoriale	X		X	X		X	X	X	X
	démographique		X		X	X		X	X	X	X	
	sociologique /valeurs sociales		X		X	X		X	X	X	X	
	anthropologique / valeurs culturelles				X			X	X	X	X	
	Psychologique/ valeurs vitales											
	Paramètres économiques		X		X	X		X	X	X	X	
	Dynamiques immobilières		X		X	X		X	X	X	X	
	Organisation territoriale et administrative	X		X	X		X	X	X	X		
	Approche biophysique	milieu physique	X		X	X		X	X	X	X	
		paysage naturel	X		X	X		X	X	X	X	
		Paramètres environnementaux			X	X		X				
		Risques naturels			X	X		X	X	X	X	
	Approche historico-géographique	Contexte historique et territorial	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		Evolution historique et conditions d'évolution de la structure	X		X	X		X	X	X	X	
		archéologie		X			X	X	X		X	X
	Diagnostic intégré	Synthèse des potentiels et dysfonctions du secteur	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		Consensus sociale et aval politique	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

Les paramètres environnementaux (Bucur, 2015) ne sont pas aussi pris en considération par la majorité des interventions à l'exception du plan de l'étude sur le développement urbain de la ville de Tlemcen, du PUD de 1977 et du PDAU de 1998.

2.3. Stratégie

Au niveau de la stratégie (Table 3), toutes les interventions n'ont pas présenté de stratégie de formation et de communication, de manuel de réhabilitation, des mécanismes de participation et qu'il n'y a pas de

consensus social. Les interventions des plans spéciaux de restauration 1964, 1996 et 2009 ne comportent pas toutes les étapes vu que la liste des monuments à restaurer était préétablie. Pour le reste des interventions, le coût global de réalisation n'est pas mentionné, le financement est toujours étatique et n'implique pas d'autres organismes et la population.

2.4. Mise en œuvre du plan

Au niveau de la mise en œuvre du plan (Table 4), les interventions des plans spéciaux de restauration de 1964 et 1996

comportent que des projets de réparation des édifices dégradés, sauf l'intervention du plan spécial de restauration de 2009 qui en plus de cette action, elle prévoit des projets d'intervention sur l'espace non bâti, en intégrant la politique économique pour revitaliser les anciens tissus urbains qui sont marginalisés au profit des nouvelles extensions urbanistiques. Pour le reste des interventions, la plus part des actions sont prévues à l'exception des projets complémentaires telle que la formation des différents intervenants.

2.5. Suivi

Au niveau du suivi (Table 5), les différentes interventions ont un observatoire d'évaluation et d'application des plans. Ces organismes que sont la Direction de l'Urbanisme et de la Construction (DUC), la Direction de la Culture (DC) et l'Office de Gestion et d'Exploitation des Biens Culturels (OGEOBC) n'utilisent pas de SIG pour le suivi des travaux. Ces deux acteurs ne veillent pas aussi sur l'application de la totalité des actions projetées. Ces stratégies non pas de suivi pour les actions de réduction de la consommation d'énergie et d'amélioration de l'efficacité énergétique, d'usage d'eau et de gestion du cycle de pluie, d'amélioration de la qualité de l'air de réduction de la pollution acoustique, de motiver la participation et permettre la gouvernance démocratique et de renforcer l'organisation sociale et l'idée de citoyenneté car elles n'existent pas dans le plan d'action.

3. Conclusion

Après avoir terminé cette recherche, il est primordial d'établir la synthèse générale des différents aspects abordés dans cet article scientifique. Tout d'abord, toutes les stratégies de réhabilitation des anciens

tissus urbains de la ville historique de Tlemcen ont des lacunes dans la méthodologie. Ces lacunes sont les suivantes:

- Les perspectives (Vodopivec *et al.*, 2014) (Yung and Chan, 2016) des stratégies d'intervention (Shivashish, 2015) ne sont pas toutes réunies, qui sont les perspectives sociales (Ley, 2003), urbaines (Gleye, 2015), économiques (Prentice *et al.*, 1998 ; Van Der Merwe, 2016 ; Polat et Demirel, 2016), environnementales (Zhang *et al.*, 2010 ; Ismael, 2015 ; Pujia, 2016 ; Requena-Ruiz, 2016) et patrimoniales (Scott, 2001 ; Seán et Debra, 2010).
- Les stratégies d'intervention ne touchent pas toute la ville historique (Gorshenina, 2014) de Tlemcen.
- Les agents sociaux, les résidents et les usagers ne sont pas associés au processus d'intervention (Yung *et al.*, 2014).
- L'absence d'une analyse des valeurs (Svoboda, 2011 ; Mydland et Grahn, 2012 ; Yunus *et al.*, 2013) constructives (Brumana *et al.*, 2013) et formelles (Sanna *et al.*, 2008 ; Whitehand, 1992, 1999) (enquêtes sur les caractéristiques du bâtiment) (Fredheim et Khalaf, 2016) et des valeurs liées à la vie (aucun questionnaire établi) (Andrés et Pozuelo 2009 ; Fitri *et al.*, 2015).
- L'absence de la stratégie de formation et de communication (Massara et Severino, 2013), le manuel de réadaptation et les mécanismes de participation.
- Le coût global de la mise en œuvre n'est pas mentionné et le financement (Kaika et Ruggiero, 2016) provient toujours de l'État parce qu'il ne concerne pas d'autres organisations (aides d'agents sociaux) et résidents (apport privée).

Table 3. Comparaison entre la stratégie théorique avec celle des dix interventions. Source: Auteur, 2016

Stratégie		Interventions										
		I 1	I 2	I 3	I 4	I 5	I 6	I 7	I 8	I 9	I 10	
Réflexion stratégique	Planification technique de la prise de décisions	X		X	X		X	X	X	X		
	Définition des scénarios d'intervention	articulation du long et du court terme	X		X	X		X	X	X	X	
		subsidiarité d'échelles	X		X	X		X	X	X	X	
		synergie entre intérêts publics et privés	X		X	X		X	X	X	X	
		amélioration du cadre de vie des habitants	X		X	X		X	X	X	X	
		mise en valeur du patrimoine		X	X	X	X	X	X	X	X	X
		amélioration de la cohésion sociale	X		X	X		X	X	X	X	
		promotion de la vitalité économique	X		X	X		X	X	X	X	
	efficience environnementale	X		X	X		X	X	X	X	X	
	Evaluation des scénarios d'intervention	cohérence du scénario			X				X			
		considération du coût global		X			X					X
		impacts croisés	X		X	X	X	X	X	X		X
		Durabilité du scénario	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		viabilité économique	X		X	X		X	X	X	X	X
		viabilité juridique	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	acceptation sociale											
	Choix du scénario-objectif et consensus social	X		X	X		X	X	X	X		
Plan d'action	Concrétisation et quantification des actions à mener à terme	modification de la structure du territoire	X		X	X		X	X	X	X	
		projets d'intervention sur l'architecture et les espaces libres	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		politiques sectorielles complémentaires (sociales, économiques, environnementale etc..)	X		X	X		X	X	X	X	X
	Définition d'instruments légaux adéquats	instruments de planification urbanistique	X		X	X		X	X	X	X	X
		ordonnances spécifiques	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		manuel de réhabilitation										
		législation patrimoniale	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		législation sectorielle	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	Définition du cadre opérationnel	instruments de financement	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		organes de gestion et agents impliqués	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		stratégie de formation										
		stratégie de communication										
		Mécanismes de participation										
		Calendrier et organisation des phases	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		Consensus social et approbation politique	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

Table 4. Comparaison entre la mise en œuvre du plan théorique avec celle des dix interventions. Source: Auteur, 2016

Mise en œuvre du plan		Interventions									
		I 1	I 2	I 3	I 4	I 5	I 6	I 7	I 8	I 9	I 10
Développement de l'intervention d'urbanisme	Actions de modification du territoire	X		X	X		X	X	X	X	X
	Actions de modification et de la substitution de l'édification	X		X	X		X	X	X	X	
	Actions de transformation des espaces non bâtis	X		X	X		X	X	X	X	X
	Actions d'amélioration des infrastructures	X		X	X		X	X	X	X	
Développement des projets spécifiques	Projets pour l'insertion des nouvelles architectures	X		X	X		X	X	X	X	
	Projets d'urbanisation et traitement des espaces libres	X		X	X		X	X	X	X	
	Projets pour la réhabilitation de bâtiments		X	X	X	X	X	X	X	X	X
Développement des politiques sectorielles	Politiques sociales	X		X	X		X	X	X	X	
	Politiques économiques	X		X	X		X	X	X	X	X
	Politiques environnementales	X		X	X		X	X	X	X	
Développement des campagnes complémentaires (formation ...)											

Table 5. Comparaison entre le suivi théorique avec celui des dix interventions. Source: Auteur, 2016

Suivi		Interventions										
		I 1	I 2	I 3	I 4	I 5	I 6	I 7	I 8	I 9	I 10	
Evaluation continue	Observatoire d'évaluation et d'application du plan											
	Utilisation du SIG pour le suivi											
système générique d'indicateurs de suivi	Préserver les ressources naturelles et valoriser le patrimoine	Réduire la consommation d'énergie et améliorer l'efficacité énergétique	Efficacité énergétique									
		Consommation énergétique										
		Énergies renouvelables										
		Effet de serre										
	Améliorer la gestion du cycle de l'eau et en réduire la consommation	Consommation d'eau potable										
		Usage de l'eau de pluie										
		Gestion du cycle de l'eau										
		Qualité de l'eau										
	Éviter la consommation de sol et rationaliser l'usage du territoire	Consommation de sol										
		Régénération du sol										
		Planification										
	Gérer et réduire la consommation de matériaux	Recyclage d'éléments et de matériaux dans la construction des bâtiments										
		Maintenance										
	Mettre en valeur le patrimoine bâti et naturel	Patrimoine bâti										
		Patrimoine naturel										
	Améliorer la qualité environnementale locale	Renforcer la qualité du paysage urbain	Paysage urbain									
			Qualité visuelle									
		Promouvoir la qualité du logement	Qualité de la construction									
			Qualité des logements									
			Confort									
		Garantir le nettoyage, l'hygiène et la santé	Nettoyage de l'espace public									
			Habitabilité									
			Accès à la santé									
		Améliorer la sécurité et la gestion des risques	Sécurité des habitants									
Sécurité routière												
Gestion des risques technologiques												
Gestion des risques naturels												
Améliorer la qualité de l'air		Qualité de l'air intérieur										
		Qualité de l'air extérieur										

Suivi				Interventions													
				I 1	I 2	I 3	I 4	I 5	I 6	I 7	I 8	I 9	I 10				
	Réduire la pollution acoustique	Gênes dues au bruit															
		Pollution acoustique due à la circulation															
		Bruit dû à la construction															
		Gérer et minimiser la production de résidus	Résidus domestiques	X		X	X	X		X	X	X					
			Résidus de la construction	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
		Garantir la diversité	Développer une population diverse	Diversité socio-économique	X		X	X	X		X	X	X				
	Diversité démographique			X		X	X	X		X	X	X					
	Promouvoir la présence de fonctions diverses		Activité économique	X		X	X	X		X	X	X					
			Activité commerciale	X		X	X	X		X	X	X					
			Équipements et services collectifs	X		X	X	X		X	X	X					
	Renforcer la diversité du parc de logements		Diversité du parc de logements	X		X	X	X		X	X	X					
	Améliorer l'intégration urbaine	Garantir une meilleure éducation et une meilleure formation	Niveau d'éducation	X		X	X	X		X	X	X					
			Scolarisation	X		X	X	X		X	X	X					
		Faciliter l'accès des habitants à l'ensemble des services	Proximité des services	X		X	X	X		X	X	X					
		Faire en sorte que le quartier soit un lieu attrayant pour vivre et travailler	Équipements collectifs urbains	X		X	X	X		X	X	X					
			Activités sociales et culturelles	X		X	X	X		X	X	X					
		Faciliter la mobilité et à moindre échelle	Mobilité	X		X	X	X		X	X	X					
			Transport collectif	X		X	X	X		X	X	X					
		Cohésion sociale	Motiver la participation et permettre la gouvernance démocratique	Implication sociale													
	Participation																
Renforcer l'organisation sociale et l'idée de citoyenneté	Vie associative																
	Économie sociale																
	Solidarité			X													

- Le relogement de la population touchée n'est pas prévu par les plans.
- L'aspect environnemental (Whitehand et Gu, 2010) n'est pas toujours pris en compte notamment la récupération des eaux de pluie, la lutte contre la pollution, le bruit et la réduction de la consommation énergétique (Wood, 2005).
- Le SIG (Parcerro-Oubiña *et al.*, 2013) n'est pas utilisé pour surveiller le processus d'intervention.

Ensuite, à travers ces résultats, nous confirmons notre hypothèse initiale et recommandons une intervention globale (Mitterhofer, 2013) sur la ville historique de Tlemcen qui utilisera une méthode efficace qui couvrira tous les aspects.

Enfin, cette intervention devrait utiliser le plan de protection et de mise en valeur des sites archéologiques et de leur zone de protection ou du plan de sauvegarde et de mise en valeur des secteurs sauvegardés car les plans de planification urbaine précédemment utilisés ne sont pas adaptés aux vieux tissus urbains. Ces plans sont institués respectivement par le décret exécutif n° 03-323 du 5 octobre 2003 et par le décret exécutif n° 03-324 du 5 octobre 2003.

REFERENCES

- Abdel Aty Mohamed A., Ali Gammaz S. (2012), *Assessment of the role of international organizations in the rehabilitation of historic districts: case of Darb Alahmar*, Journal of Urban Planning and Development **138(3)**: 215-226.
- Abdel Tawab A. G. (2013), *Evaluating the authenticity of earthen heritage: The case of Ramses Wissa Wassef art centre in Egypt*, Alexandria Engineering Journal **52(3)**: 489-498.
- Abdelmegeed M. M., Badogiannis E., Kotsovos G., Vougioukas E. (2015), *Structural damage assessment of historic traditional masonry buildings: A case study*, International Journal of Conservation Sciences **6(2)**: 165-176.
- Abu-Lughod J. (1975), *The legitimacy of comparisons in comparative urban studies: A theoretical position and an application to North African cities*, Urban Affairs Review **11(1)**: 13-35.
- Ahlfeldt G. M. (2011), *Blessing or curse? Appreciation, amenities and resistance to urban renewal*, Regional Science and Urban Economics **41(1)**: 32-45.
- Ahmed H. A. A. H. (2012), *Jordan: Guidelines for Urban and Architectural Heritage Conservation: Umm Qais case study*, International Journal of Architectural Heritage **6(1)**: 62-85.
- Alazaizeh M. M., Hallo J. C., Backman S. J., Norman W. C., Vogel M. A. (2016), *Value orientations and heritage tourism management at Petra Archaeological Park, Jordan*, Tourism Management **57(1)**: 149-158.
- Allen A. D. (2012), *Economics of historic preservation: Dollars and sense*, Transylvanian Review of Administrative Sciences **37(1)**: 11-18.
- Almandoz A. (2006), *Urban planning and historiography in Latin America*, Progress in Planning **65(2)**: 81-123.
- Andrés M. A. N., Pozuelo F. B. (2009), *Evolution of the architectural and heritage representation*, Landscape and Urban planning **91(2)**: 105-112.
- Anita A. (2016), *Heritage-making 'from below': the politics of exhibiting architectural heritage on the Internet - a case study*, International Journal of Heritage Studies **22(3)**: 181-199.
- Antolović J. (2007), *Monument annuity as an economic tool, and its application to Croatia*, Cultural Trends **16(4)**: 301-321.
- Bader N. A. A., Mahran A. (2015), *Restoration and Preservation of Artistic Elements Applied on Islamic Architectural Façade of Shahin Agha Sebil, Cairo, Egypt*, International Journal of Conservation Science **6(1)**: 63-78.
- Balliana E., Ricci G., Pesce C., Zendri E. (2016), *Assessing the Value of Green Conservation for Cultural Heritage: Positive and Critical Aspects of Already Available Methodologies*, International Journal of Conservation Sciences **7**: 185-202.
- Barrère C. (2016), *Cultural heritages: From official to informal*, City, Culture and Society **7(2)**: 87-94.
- Been V., Gould Ellen I., Gedal M., Glaeser E., McCabe B. J. (2016), *Preserving history or restricting development? The heterogeneous effects of historic districts on local housing*

- markets in New York City, *Journal of Urban Economics* **92(1)**: 16-30.
- Brimblecombe P., Grossi C. M. (2006), *Scientific research into architectural conservation*, *Journal of Architectural Conservation* **12(3)**: 127-135.
- Brumana R., Georgopoulos A., Oreni D., Raimondi A., Bregianni A. (2013), *HBIM for documentation, dissemination and management of built heritage. The case study of St. Maria in Scaria d'Intelvi*, *International Journal of Heritage in the Digital Era* **2(3)**: 433-451.
- Bucur E., Vasile A., Diodiu R., Catrangiu A., Petrescu M. (2015), *Assessment of indoor air quality in a wooden church for preventive conservation*, *Journal of Environmental Protection and Ecology* **16(1)**: 7-17.
- Caldeira T., Holston J. (2015), *Participatory urban planning in Brazil*, *Urban Studies* **52(11)**: 2001-2017.
- Calver S. J., Page S. J. (2013), *Enlightened hedonism: exploring the relationship of service value, visitor knowledge and interest, to visitor enjoyment at heritage attractions*, *Tourism Management* **39(1)**: 23-36.
- Carbonara G. (2012), *An Italian contribution to architectural restoration*, *Frontiers of Architectural Research* **1(1)**: 2-9.
- Carter H. (1979), *The map in urban history*, *Urban History* **6(1)**: 11-31.
- Cento Bull A., Jone B. (2006), *Governance and social capital in urban regeneration: A comparison between Bristol and Naples*, *Urban Studies* **43(4)**: 767-786.
- Chen C. H., Hsu L. F. (2015), *A study of immunity-based urban system: A morphological approach*, *Procedia Computer Science* **60(1)**: 652-661.
- Cheung E., Chan A. (2014), *Revitalizing historic buildings through a partnership scheme: innovative form of social public-private partnership*, *Journal of Urban Planning and Development* **140(1)**: 04013005.
- Cochrane (2006), *Making up meanings in a capital city: Power, memory and monuments in Berlin*, *European Urban and Regional Studies* **13(1)**: 5-24.
- Cruz C., De Brito J. (2015), *Role of Public Administration in Fostering Urban Housing Rehabilitation*, *Journal of Urban Planning and Development* **141(4)**: 0000228.
- Deacon H., Smeets R. (2013), *Authenticity, value and community involvement in heritage management under the World heritage and intangible heritage conventions*, *Heritage & Society* **6(2)**: 129-143.
- Dumitran D. (2015), *Urbanistic evolution of the early modern and modern city of Alba Iulia: The integration of the suburbia*, *Historia Urbana* **23(1)**: 5-27.
- Dutta M., Husain Z. (2009), *An application of multicriteria decision making to built heritage. The case of Calcutta*, *Journal of Cultural Heritage* **10(2)**: 237-243.
- Fergusson E. (2013), *Interrogation authorship in Flaxmere's regeneration*, *Urban Policy and Research* **31(1)**: 75-91.
- Fernández O. (2007), *Euro Commentary: Towards the sustainability of historical centres: A case-study of León, Spain*, *Urban and Regional Studies* **14(2)**: 181-187.
- Ferretti V., Bottero M., Mondini G. (2014), *Decision making and cultural heritage: An application of the Multi-Attribute Value Theory for the reuse of historical buildings*, *Journal of Cultural Heritage* **15 (6)**: 644-655.
- Fitri I., Ahmad Y., Ahmad F. (2015), *Conservation of tangible cultural heritage in Indonesia: A review current national criterion for assessing heritage value*, *Procedia - Social and Behavioral Sciences* **184(1)**: 71-78.
- Fredheim L. H., Khalaf M. (2016), *The significance of values: Heritage value typologies re-examined*, *International Journal of Heritage Studies* **22(6)**: 466-481.
- Fuchs S. (2015), *History and heritage of two Midwestern towns: A toponymic-material approach*, *Journal of Historical Geography* **48(1)**: 11-25.
- Gfeller A. E. (2015), *Anthropologizing indigenizing and heritage : The origins of the UNESCO global strategy for a representative, balanced and credible World Heritage List*, *Journal of Social Archaeology* **15 (3)**: 366-386.
- Ghomari F. (2007), *The medina of Tlemcen: The legacy of history [in French]*, *Web Journal on Cultural Patrimony* **2(1)**: 11-28.
- Gleye P. H. (2015), *City planning versus urban planning: resolving a profession's bifurcated heritage*, *Journal of Planning Literature* **30(1)**: 3-17.
- Gorshenina S. (2014), *Samarkand and its cultural heritage: perceptions and persistence of the Russian colonial construction of monuments*, *Central Asian Survey* **33(2)**: 246-269.

- Gould S. (2001), *The identification, recording and management of the more recent archaeological and architectural heritage of Essex*, *Industrial Archaeology Review* **23(1)**: 11-24.
- Grontoft T. (2015), *A condition modelling tool for cultural heritage objects*, *International Journal of Conservation Sciences* **6(4)**: 643-656.
- Gulzar S., Chaudhry M. N., Burg J. P., Saeed S. A. (2015), *Mughal sandstone heritage of lahore: Formulating the future restoration strategy*, *International Journal of Conservation Science* **6(2)**: 177-188.
- Harris R., Smith M. E. (2011), *The history in urban studies: a comment*, *Journal of Urban Affairs* **33(1)**: 99-105.
- Harvey D. C. (2001), *Heritage pasts and heritage presents: temporality, meaning and the scope of heritage studies*, *International Journal of Heritage Studies* **7(4)**: 319-338.
- Heathcott J. (2013), *Heritage in the dynamic city: The politics and practice of urban conservation on the Swahili coast*, *International Journal of Urban and Regional Research* **37(1)**: 215-237.
- Helms A. C. (2003), *Understanding gentrification: An empirical analysis of the determinants of urban housing renovation*, *Journal of Urban Economics* **54(3)**: 474-498.
- Helms A. C. (2012), *Keeping up with the joneses: Neighborhood effects in housing renovation*, *Regional Science and Urban Economics* **42(1)**: 303-313.
- Ismael H. (2015), *The climate and its impacts on Egyptian civilized heritage*, *Present Environment and Sustainable Development* **9(1)**: 5-32.
- Jones B. (1993), *Current directions in cultural planning*, *Landscape and Urban Planning* **26(1)**: 89-97.
- Kaika M., Ruggiero L. (2016), *Land financialization as a 'lived' process: The transformation of Milan's Bicocca by Pirelli*, *European Urban and Regional Studies* **23(1)**: 3-22.
- Katz M. B. (2015), *Urban as site to urban as place: Reflections on (almost) a half-century of U.S. urban history*, *Journal of Urban History* **41(4)**: 560-566.
- Kenny N. (2015), *The feel of the city experiences of urban transformation*, *Urban history Review* **43(2)**: 62-63.
- Kioussi A., Karoglou M., Labropoulos K., Bakolas A., Moropoulou A. (2013), *Integrated documentation protocols enabling decision making in cultural heritage protection*, *Journal of Cultural Heritage* **14(3)**: 141-146.
- Kong L. (2007), *Cultural icons and urban development in Asia: economic imperative, national identity, and global city status*, *Political Geography* **26(4)**: 383-404.
- Lai L. W. C., Ho D. C. W. (2016), *Farms are not zoos: a post-colonial study on enclosure and conservation of military heritage buildings in Hong Kong*, *Urban Studies* **53(5)**: 851-866.
- Lank H. (1997), *Historical and philosophical issues in the conservation of cultural heritage by Nicholas Stanley Price, M. Kirby Talley Jr., Alessandra Melucco Vaccaro*, *Studies in Conservation* **42(4)**: 253-255.
- Lapadula I. M., Quiroga C. (2012), *Heritage as a pedagogical resource and platform for exploration in architectural design education*, *The Journal of Architecture* **17(4)**: 591-607.
- Lekakis S. (2015), *Conserving and managing ancient monuments. Heritage democracy and inclusion*, *Conservation and Management of Archaeological Sites* **17(3)**: 287-289.
- Ley D. (2003), *Forgetting postmodernism? Recuperating a social history of local knowledge*, *Progress in Human Geography* **27(5)**: 537-560.
- Lilley K. D. (1999), *Modern visions of the medieval city: competing conceptions of urbanism in European civic design*, *Environment and Planning B: Planning and Design* **26(3)**: 427-446.
- Lilley K. D. (2009), *Urban morphology*, *International Encyclopedia of Human Geography* **1(1)**: 66-69.
- Luke C. (2013), *Cultural sovereignty in the Balkans and Turkey: The politics of preservation and rehabilitation*, *Journal of Social Archaeology* **13(3)**: 350-370.
- Massara F., Severino F. (2013), *Psychological distance in the heritage experience*, *Annals of Tourism Research* **42(1)**: 108-129.
- Mitterhofer J. (2013), *Competing narratives on the future of contested heritage: a case study of fascist monuments in contemporary South Tyrol, Italy*, *Heritage & Society* **6(1)**: 46-61.
- Moudon A. V. (1995), *Teaching urban form*, *Journal of Planning Education and Research* **14(2)**: 123-133.
- Mualam N. Y. (2015), *New Trajectories in historic preservation: The rise of built-heritage protection in Israel*, *Journal of Urban Affairs* **37(5)**: 620-642.

- Mudu P. (2015), *Book review: Reconstructing Italy: The Ina-Casa neighborhoods of the postwar era*, *Urban Studies* **52(13)**: 2505-2508.
- Munneke H. J., Womack K. S. (2015), *Neighborhood renewal: the decision to renovate or tear down*, *Regional Science and Urban Economics* **54(1)**: 99-115.
- Murphy K. D. (2002), *The invention of the historic monument by Françoise Choay*, Lauren M. O'Connell, *Journal of the Society of Architectural Historians* **61(2)**: 248-249.
- Musi M. (2014), *The international heritage doctrine and the management of heritage in Sarajevo, Bosnia and Herzegovina: the case of the commission to preserve national monuments*, *International Journal of Heritage Studies* **20(1)**: 54-71.
- Mydland L., Grahn W. (2012), *Identifying heritage values in local communities*, *International Journal of Heritage Studies* **18(6)**: 564-587.
- Newton P., Glackin S. (2014), *Understanding infill: Towards new policy and practice for urban regeneration in the established suburbs of Australia's cities*, *Urban Policy and Research* **32(2)**: 121-143.
- Olick J. (1998), *Introduction, memory and the nation*, *Social Science History* **22(4)**: 377-387.
- Oliveira V., Medeiros V. (2016), *Morpho: Combining morphological measures*, *Environment and Planning B: Planning and Design* **43(5)**: 805-825.
- Parcero-Oubiña C, White P. V., Güimil-Fariña A., Blanco-Rotea R., López M F. P., Herrero A. S., Caballero A. H., García C. G. (2013), *GIS-Based Tools for the Management and Dissemination of Heritage Information in Historical Towns. The Case of Santiago De Compostela (Spain)*, *International Journal of Heritage in the Digital Era* **2(4)**: 655-675.
- Pendlebury J., Short M., While A. (2009), *Urban world heritage sites and the problem of authenticity*, *Cities* **26(6)**: 349-358.
- Pickard R. (2002), *A comparative review of policy for the protection of the architectural heritage of Europe*, *International Journal of Heritage Studies* **8(4)**: 349-363.
- Pinho P., Oliveira V. (2009), *Cartographic analysis in urban morphology*, *Environment and Planning B: Planning and Design* **36(1)**: 107-127.
- Polat Z., Demirel O. (2016), *Evaluation of alternative tourism in the light of natural, cultural and visual resources in Turkey landscape*, *Journal of Environmental Protection and Ecology* **17(3)**: 1220-1228.
- Pop D., Julean D. I. (2015), *The monument: Between place and fetishism*, Acta Technica Napocensis: Civil Engineering & Architecture **58(1)**: 5-15.
- Prentice R., Guerin S., Mc Gugan S. (1998), *Visitor learning at a heritage attraction: a case study of discovery as a media product*, *Tourism Management* **19(1)**: 5-23.
- Pujia L. (2016), *Cultural Heritage and Territory. Architectural tools for a sustainable conservation of cultural landscape*, *International Journal of Conservation Sciences* **7(1)**: 213-218.
- Requena-Ruiz I. (2016), *Thermal comfort in twentieth-century architectural heritage: Two houses of Le Corbusier and André Wogenscky*, *Frontiers of Architectural Research* **5(2)**: 157-170.
- Roaf S. (1999), *A history of architectural conservation by Jukka Jokilehto*, *Traditional Dwellings and Settlements Review* **11(1)**: 58-61.
- Rossi U. (2004), *The multiplex city the process of urban change in the historic centre of Naples*, *Urban and Regional Studies* **11(2)**: 156-169.
- Ryberg-Webster S. (2015), *The landscape of urban preservation: A spatial analysis of federal rehabilitation tax credits in richmond, Virginia*, *Journal of Urban Affairs* **37(4)**: 410-435.
- Ruming K. J. (2010), *Developer typologies in urban renewal in Sydney: Recognising the role of informal associations between developers and local government*, *Urban Policy and Research* **28(1)**: 65-83.
- Sanna U., Cirillo A., Nannina S. (2008), *A fuzzy number ranking in project selection for cultural heritage sites*, *Journal of Cultural Heritage* **9(3)**: 311-316.
- Saradj F. M. (2016), *Compatible development solutions in the context of historical settings in Iran*, *Urbanism Architecture Constructions* **7(4)**: 285-300.
- Scott J. W. (2001), *Fantasy echo: history and the construction of identity*, *Critical Enquiry* **27(2)**: 284-304.
- Seán W. M., Debra L. F. (2010), *Web-enabling of architectural heritage inventories*, *International Journal of Architectural Heritage* **4(1)**: 16-37.
- Sharpless J. B., Warner S. B. (1977), *Urban history*, *American Behavioral Scientist* **21(2)**: 221-244.
- Shatha A. K., Rama A. R. R., Shaher R., Fadael A. R. A. T. (2015), *Hands-on heritage! Establishing soft authority over heritage through architectural experiment: a case study*

- from Jordan, *Public Archaeology* **14(3)**: 191-213.
- Shin H.R., Stevens Q. (2013), *How culture and economy meet in South Korea: The politics of cultural economy in culture-led urban regeneration*, *International Journal of Urban and Regional Research* **37(5)**: 1707-1723.
- Shivashish B. (2015), *State and management of architectural heritage in Kolkata*, *Journal of Architectural Conservation* **21(3)**: 178-184.
- Simon D. (1984), *Third world colonial cities in context: conceptual and theoretical approaches with particular reference to Africa*, *Progress in Human Geography* **8(4)**: 493-514.
- Starn R. (2002), *Authenticity and historic preservation: towards an authentic history*, *History of the Human Sciences* **15(1)**: 1-16.
- Strano E., Viana M., Costa L. D. F., Cardillo A., Porta S., Vito Latora V. (2013), *Urban Street Networks, a Comparative Analysis of Ten European Cities*, *Environment and Planning B: Planning and Design* **40(6)**: 1071-1086.
- Su X. (2010), *Heritage production and urban locational policy in Lijiang, China*, *International Journal of Urban and Regional Research* **35(6)**: 1118-1132.
- Su X. (2015), *Urban entrepreneurialism and the commodification of heritage in China*, *Urban Studies* **52(15)**: 2874-2889.
- Svoboda F. (2011), *In search of value: Vienna school of art history, Austrian value theory and the othersn*, *The Journal of Socio-Economics* **40(4)**: 428-435.
- Swensen G., Jerpåsen G. B. (2008), *Cultural heritage in suburban landscape planning: A case study in southern Norway*, *Landscape and Urban Planning* **87(4)**: 289-300.
- Techera E. J. (2011), *Safeguarding cultural heritage: Law and policy in Fiji*, *Journal of Cultural Heritage* **12(3)**: 329-334.
- Terzić A., Jovičić A., Simeunović-Bajić N. (2014), *Community role in heritage management and sustainable tourism Development: Case study of the Danube Region in Serbia*, *Transylvanian Review of Administrative Sciences* **43(1)**: 183-201.
- Tweed C., Sutherland M. (2007), *Built cultural heritage and sustainable urban development*, *Landscape and Urban planning* **83(1)**: 62-69.
- Van Der Merwe C. D. (2016), *Tourist guides' perceptions of cultural heritage tourism in South Africa*, *Bulletin of Geography Socio-economic Series* **34(1)**: 117-130.
- Van Zanten D. (1989), *Nineteenth-century French Government architectural services and the design of the monuments of Paris*, *Art Journal* **48(1)**: 16-22.
- Vecco M. (2010), *A definition of cultural heritage: From the tangible to the intangible*, *Journal of Cultural Heritage* **11(3)**: 321-324.
- Versaci A. (2016), *The evolution of urban heritage concept in France, between conservation and rehabilitation programs*, *Procedia-Social and Behavioral Sciences* **225(1)**: 3-14.
- Vicari S. (2001), *Naples: urban regeneration and exclusion in the Italian South*, *European Urban and Regional Studies* **8(2)**: 103-115.
- Vigdor J. L. (2010), *Is urban decay bad? Is urban revitalization bad too?*, *Journal of Urban Economics* **68(3)**: 277-289.
- Vodopivec B., Žarnić R., Tamošaitienė J., Lazauskas M., Šelih J. (2014), *Renovation priority ranking by multi-criteria assessment of architectural heritage: the case of castles*, *International Journal of Strategic Property Management* **18(1)**: 88-100.
- Wagner L., Minca C. (2014), *Rabat retrospective: colonial heritage in a Moroccan urban laboratory*, *Urban Studies* **51(14)**: 3011-3025.
- Waitt G. (2000), *Consuming heritage: perceived historical authenticity*, *Annals of Tourism Research* **27(4)**: 835-862.
- Whitehand J. W. R. (1992), *Recent Advances in Urban Morphology*, *Urban Studies* **29(4)**: 619-636.
- Whitehand J. W. R., Morton N. J., Carr C. M. H. (1999), *Urban morphogenesis at the microscale: how houses change*, *Environment and Planning B: Planning and Design* **26(4)**: 503-515.
- Whitehand J. W. R., Gu K. (2006), *Research on Chinese urban form: Retrospect and prospect*, *Progress in Human Geography* **30(3)**: 337-355.
- Whitehand J. W. R., Gu K. (2010), *Conserving urban landscape heritage: A geographical approach*, *Procedia-Social and Behavioral Sciences* **2(5)**: 6948-6953.
- Whitehand J. W. R., Gu K., Conzen M. P., Whitehand S. M. (2014), *The typological process and the morphological period: A cross-cultural assessment*, *Environment and Planning B: Planning and Design* **41(3)**: 512-533.

- Wood P. (2005), *Cold comfort: problems of architectural heritage presented by the explorer huts of Antarctica*, *Fabrications* **15(2)**: 113-126.
- Yung E. H. K., Chan E. H. W., Xu Y. (2014), *Community-initiated adaptive reuse of historic buildings and sustainable development in the inner city of Shanghai*, *Journal of Urban Planning and Development* **140(3)**: 05014003.
- Yung E. H. K., Chan E. H. W. (2016), *Re-examining the growth machine ideology of cities: conservation of historic properties in Hong Kong*, *Urban Affairs Review* **52(2)**: 182-210.
- Yunus R. M., Samadi Z., Yusop N. M., Omar D. (2013), *Expert choice for ranking heritage streets*, *Procedia-Social and Behavioral Sciences* **101(8)**: 465-475.
- Zelljadt K. (2010), *Capturing a City's Past*, *Journal of Visual Culture* **9(3)**: 425-438.
- Zhang G., Zhu C., Wang J., Zhu G., Ma C., Zheng C., Zhao L., Li Z., Li L., Jin A. (2010), *Environmental archaeology on Longshan Culture (4500-4000 aBP) at Yuhuicun Site in Bengbu, Anhui Province*, *Journal of Geographical Sciences* **20(3)**: 455-468.
-

Received: 3 December 2016 • **Revised:** 21 December 2016 • **Accepted:** 23 December 2016

Article distributed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND)

